

EXPDTE. No. 07078

Forma A. No. 17 B

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1939

Núm. 07078

PRINCIPAL

Toca al Amparo REVISION

Promovido por Avilés Antonia.

Contra actos de Jta. Cent. de Conc. y Arb. del Edo.

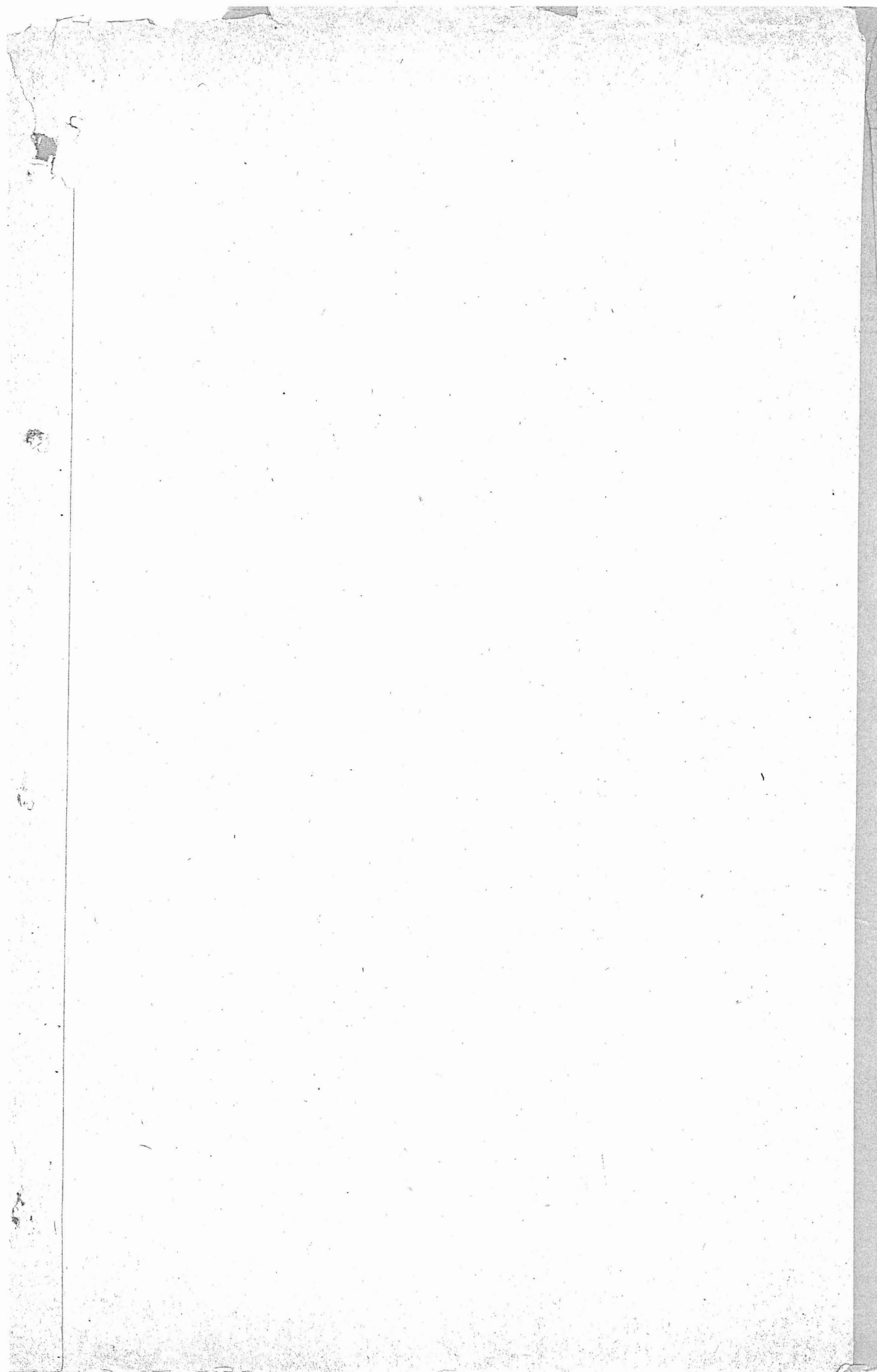
Ante el Juez de Distrito de 2º YUCATAN.

Fecha de ingreso al archivo



2º YUCATAN

EXPDTE. No.



36

M

23

Conf y mega
23 feb 40

SET 30 1940

Forma A. No. 20-B

Suprema Corte de Justicia



TRABAJO

MEXICO
PRINCIPAL

NUM. 7078.

2A. OFICIALIA MAYOR
AMPARO EN REVISION

Antonia Avilés.

ueve en su nombre

violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución

al, contra actos de la Junta Cent. de Conc. y Arb. del Estado de Yucatán.

ido de Distrito de YUCATAN (Segundo).

Fecha de iniciación Agosto 17.º de 1939.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior Agosto 29 de 1939

en que se recibieron los autos Septiembre 26 de 1939.

de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado Auto de 18 de Jul. de 1939, que declaró legal la postura hecha por Emilio Alcocer, por \$ 700.00; declaró cerrado y fincado el ramate del predio a que se refiere, etc. etc.

El Juez resolvió Negando el amparo. TRABAJO.

La corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



TRABAJO

Actuario,

402-41

21

202

6

Fechn

La co

El Ju

el r

ca h

Acto

”

”

Fechn

La s

Fechn

100

val

colau

ueve

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so

so



ASUNTO: participa inicio de amparo 132/939.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Al c.

JUZGADO 2o. DE DISTRITO
Mérida, Yuc.Secretario de Acuerdos de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sec. de Amps.

MEXICO, D. F.

Núm. of. 1817.

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 148 de la Ley de amparo vigente, y para que se sirva hacerlo del conocimiento de ese Alto Tribunal, tengo el honor de comunicar a Ud. que, con fecha de HOY, se dió entrada en este Juzgado a mi cargo, al juicio de amparo promovido por Antonia Aviles, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de este Estado, por violación de los artículos 14 y 16 constitucionales, quedando registrado bajo el número 132/939,

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

RECIBIDO POR CAMPO
SUPLENTE DE JUSTICIA
DE MÉRIDA

Mérida, Yuc., 10 de agosto de 1939.

EL JUEZ DE DISTRITO. 2o.

Lic. Alberto González Blanco.

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.

34803

En 6 2 AGOS. 1939 se recibió el presente

oficio de conformidad con la ley de

procedimiento administrativo y de

los recursos humanos y de





ASUNTO:-Remite en revisión.

22

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
JUZGADO 2o. DE DISTRICTO
MÉRIDA, YUC.

Sección 2a. Amps.

Al Ciudadano

Exp. 132/939.

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Número of. 2136.

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
siete de los corrientes, - - - - -

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de
33 - - - - - fojas útiles, el expediente original, relativo al
juicio de amparo promovido por Antonio Avilés, - - - - -

contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje
de este Estado, - - - - -

que estima violatorios de los artículos 14 y 16 - - - - -
de la Constitución General de la República.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y dis-
tinguida consideración.

Mérida, Yucatán - , a 13 de septiembre de 1939.

El Juez de Distrito, 2o.

Lic. Alberto González Blanco.



RECIBIDO *por correo*
SUPREMA DE JUSTICIA
DE MEXICO

SEP 25 12 36 PM 1969

OFICINA DE COMERCIO EXTERIOR
MEXICO D.F.

con el anexo que se cita

[Signature]

M



10081



El recurso de revisión fué interpuesto en forma por la quejosa.

2a. Oficialía Mayor.
Núm. 7078/1939.
CUARTA SALA.
"MCM"

México, tres de octubre de mil novecientos treinta y nueve.

México, Distrito Federal, a cuatro de octubre de mil novecientos treinta y nueve.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito tórnense los autos a la 4/a. Sala

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy fé.

A C U E R D O

Se acusó recibo de los autos. Conste.

16 OCT 1939

El....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.

acb.



9452

Toca. 7078/39.

Al C.

Juez 2/o. de Distrito.

Mérida, Yuc.

Con el atento oficio de Ud. número 2136 de fecha 13 del pasado, ~~me~~ recibieron en esta -- Corte, en grado de revisión y constantes de 33 fojas -- útiles, los autos relativos al juicio de amparo promovido por Antonio Avilés, contra actos de la Jta. Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Yucatán.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 4 de octubre de 1939.

EL SRIO. GRAL. DE ACUERDOS.

E. Parada Gay.

acb.





En el toca al juicio de amparo promovido por
Antonia Avilés,

Depto. de Actuarios.

Amparo 7078/39 Pral. contra actos de usted,

Sala _____

Sección 2/a.

Número 14504

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha cuatro de octubre del presente año,
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido este requisito, túrnense los autos a la 4/a Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

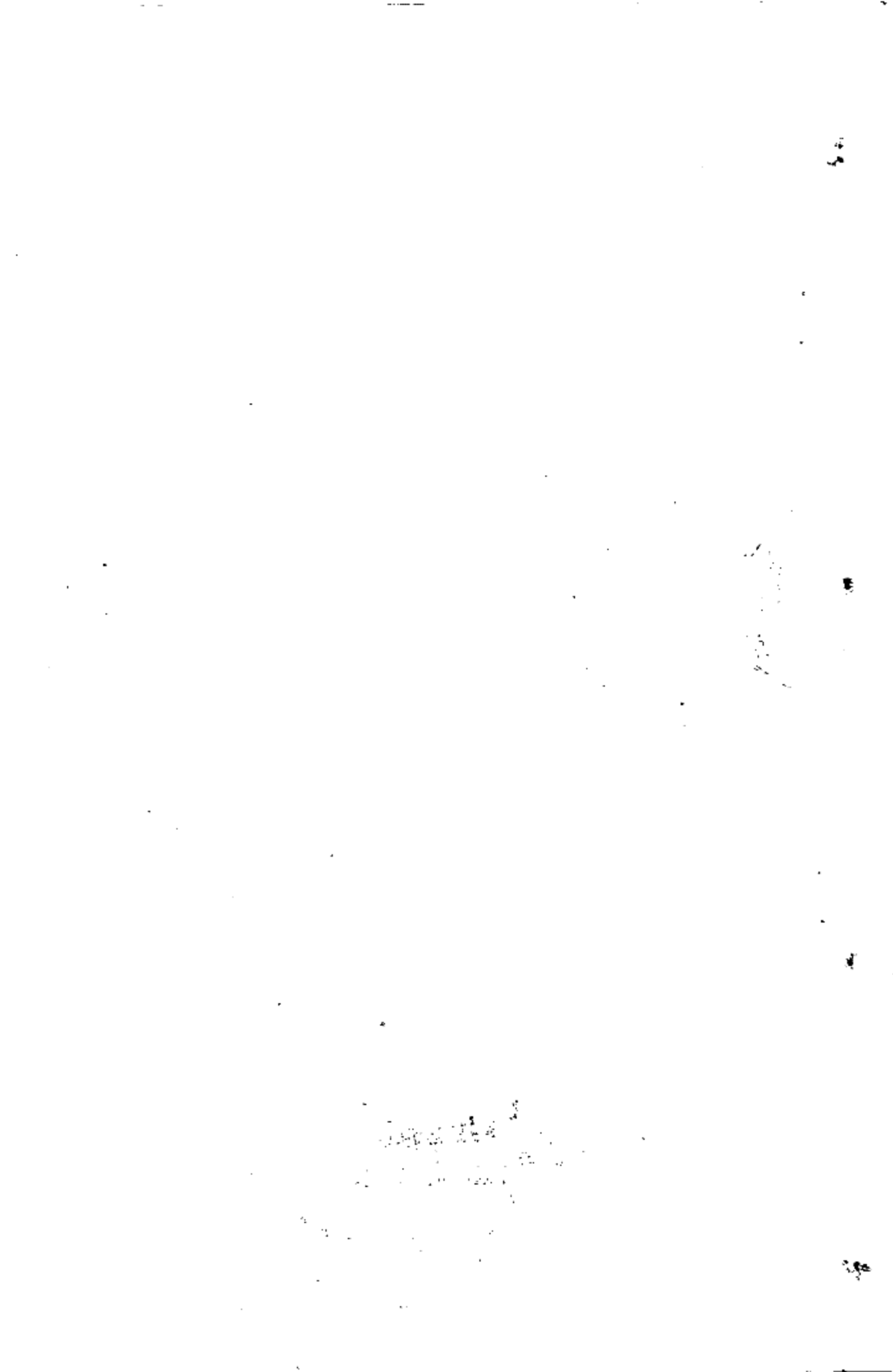
Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 16 de octubre de 1939

Actuario.

Al C. Presidente de la Junta Central de
Cenciliación y Arbitraje.

MERIDA, Yuc.





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

500 520
PRINCIPAL NO. 7078/39.
PROCURADURIA 466/939.

ASUNTO: Se formula pedimento en el juicio de amparo en revisión promovido por ANTONIA AVILES, contra actos de la Jta. Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Yucatán. - Se pide se confirme la sentencia recurrida.

México, D.F. 24 de Noviembre de 1939.

CC. MAGISTRADOS DE LA H. CUARTA SALA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar que suscribe, designado por la Superioridad para intervenir en el juicio de amparo en revisión arriba inserto, ante ustedes con todo respeto expone:

La señora ANTONIA AVILES, por su propio derecho, acudió ante el C. Juez de Distrito en el Estado de Yucatán, solicitando el amparo de la Justicia Federal por actos que estimó violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitución y que hizo consistir en el auto de 18 de julio dictado por la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Yucatán, en la reclamación que siguió Emilio Alcocer en contra de la quejosa, resolución por la cual declaró postura legal por la cantidad de \$ 700.00 SETECIENTOS PESOS, la presentada por Alcocer, declaró fincado el remate del predio urbano 474 de la calle 53 de la Ciudad de Mérida mandando poner en posesión del predio al rematante y ordenó el otorgamiento de la escritura correspondiente.

Previos los trámites de Ley, el C.Juez de - Distrito con fecha 29 de agosto pronunció sentencia negando a la quejosa el amparo de la Justicia Federal.

Inconforme con dicha resolución la señora - Avilés interpuso el recurso de revisión que se admitió por- acuerdo de 4 de octubre, en que se ordenó pasaran los autos al Ministerio Público para formular pedimento.

En el escrito de revisión se expresan como agravios los que se pueden concretar en la forma siguiente: a).-Que no se dió cabal aplicación a lo dispuesto en el artículo 14 párrafo segundo de la Constitución Política de -- los Estados Unidos Mexicanos; b).-Que no se aprecian debi-- damente las molestias que se causan con la resolución recu-- rrída; c).-Que no se hizo mérito en la resolución a lo es-- tablecido en el artículo 123 fracción XXVIII de la Consti - tución Federal; d).-Que tampoco se hizo mérito en la senten - cia del agravio que se hizo consistir en la violación de -- los artículos 632 y 643 de la Ley Federal del Trabajo; e).- Que no se tomó en cuenta que el predio de que se trata esta ba constituido como patrimonio de familia desde el 23 de di - ciembre de 1936; f).-Que tampoco se tomó en cuenta la omi - sión en el certificado de gravámenes de la suscripción de - tal predio como patrimonio de familia.

Los agravios expresados son en mi opinión - evidentemente improcedentes. La sentencia del C.Juez de --- Distrito se ocupa de todos los conceptos de violación expre - sados en la demanda y en ella sostiene que las molestias -- que se causen a la quejosa no son injustificadas porque es-

7



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

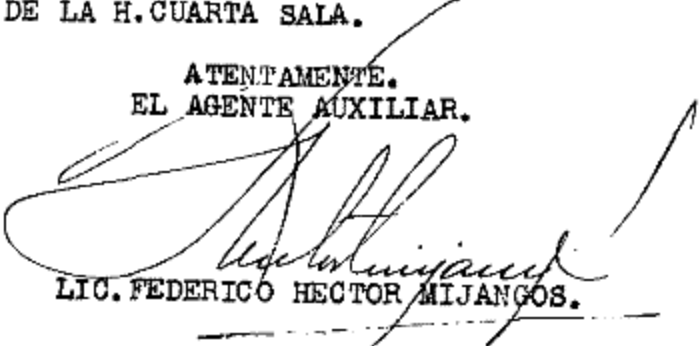
- 2 -

tan fundadas y motivadas, toda vez que provienen de autoridad competente y emanan de un procedimiento legal; que tampoco existe la violación en relación con la inalienabilidad del patrimonio de familia porque éste fué construído con posterioridad al embargo de que proviene el remate. No puede constituir agravio que en el certificado de gravámenes no constara el registro de patrimonio de familia puesto que de todos modos se tuvo en consideración que sí existía registro como aparece de certificado diverso, pero a pesar de esa circunstancia y por la razón antes dicha, se declaró injustificado el agravio con relación al patrimonio de familia y en cuanto a la violación que se dice de los artículos 632 y 643 de la Ley de Trabajo, no existe tampoco porque son inaplicables esas disposiciones toda vez que la postura hecha por el trabajador reclamante no excedió del importe de su crédito y el fincamiento del remate no tuvo lugar despues de la almoneda sino durante ella.

Siendo improcedentes los agravios alegados, debe confirmarse la sentencia recurrida.

Así vengo a pedirlo muy respetuosamente de los
CC. MAGISTRADOS DE LA H. CUARTA SALA.

ATENTAMENTE.
EL AGENTE AUXILIAR.


LIC. FEDERICO HECTOR MIJANGOS.





MELP.

xico, Distrito Federal, a cuatro de enero de mil novecientos cuarenta.

Túrnense estos autos para su estudio al C. Ministro Alfredo Iñárritu. Lo proveyó y firma el C. Presidente de la Cuarta Sala. Doy fe.

Xavier / coy /
Sanfuentes







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Se hace constar, para los efectos legales consiguientes, que se señaló para la vista de este asunto, la sesión del día veintitrés del actual.

México, Distrito Federal, a veintiuno de febrero de mil novecientos cuarenta.

Se hace constar, que en el acuerdo de este día, la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió, por unanimidad de cuatro votos, aprobar el proyecto del C. Ministro Iñárritu, en el sentido de confirmar la sentencia recurrida, negándose el amparo a la quejosa.

México, Distrito Federal, a veintitrés de febrero de mil novecientos cuarenta.

EL PRESIDENTE.

EL SECRETARIO.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

AMPARO EN REVISION.

C U A R T A S A L A .

Nombre del promovente: Antonia Avilés.

Núm. 7078/39 / Autoridad responsable: Junta Cent. de Conc. y Arb. del
 Edo. de Yucatán.
 Sec. 2a. Fecha de la Resolución que se recurre:

Se confirma la sentencia recurrida negándose
 el amparo a la quejosa?

MINISTROS :

NO

SI

_____ GONZALEZ BLANCO _____	Ausente.
_____ LOPEZ SANCHEZ _____	/
_____ TRIGO _____	/
_____ IÑARRITU _____	/
_____ ICAZA _____	/

ACUERDO DE LA CUARTA SALA DEL DL. veintitrés de febre-
 ro de mil novecientos cuarenta.

Con esta fecha, se aprobó el proyecto del
 C. Ministro Iñárritu, en el sentido de confirmar la
 sentencia recurrida, negándose el amparo a la quejo-
 sa. Dicho proyecto se aprobó por unanimidad de cuatro
 votos.- El Srío. adscrito al C.Mtro. Iñárritu.

 Lic. Eduardo García Maynez.

AGP.

doi:10.1371/journal.pone.0142802.g002

100

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0

$$10^{10} \text{ g} \text{ of } \text{H}_2\text{O} \text{ contains } 10^{10} \times \frac{1}{18} \text{ moles of } \text{H}_2\text{O} = 5.56 \times 10^8 \text{ moles of } \text{H}_2\text{O}$$

doi:10.1371/journal.pone.0142601.g001

Fig. 2 *Alnus* spp. leaflets with *A. flavipes* and *A. nemoralis* on the upper and lower surfaces of the leaflets

100% (100%)
 100% (100%)

$\mathcal{H} = \mathcal{H}_1 \oplus \mathcal{H}_2$

[illegible]

EGM/ar.



PROYECTO DEL SEÑOR
MINISTRO INARRITU.

ANTONIA AVILES.
Amp. en Revisión.
Núm. 7078/39/2a.

México, Distrito Federal.- Acuerdo del día veintitrés
de febrero de mil novecientos cuarenta.

VISTOS: y,

R E S U L T A N D O :

I.- Por escrito firmado en Mérida, Yucatán, el --
veintiséis de julio de mil novecientos treinta y nueve,
la señora Antonia Avilés, solicitó al C. Juez Segundo
de Distrito de dicha entidad Federativa, el amparo de -
la Justicia de la Unión, contra actos de la Junta Cen-
tral de Conciliación y Arbitraje de dicha entidad, con-
sistentes: a).-En el auto de dieciocho de julio del mis-
mo año, por el cual la autoridad señalada como responsa-
ble declaró legal la postura que por la cantidad de ---
\$700.00 setecientos pesos presentó el señor Emilio Alco-
cer, durante el procedimiento de ejecución de un laudo
dictado con motivo de la reclamación que el propio Alco-
cer formuló en contra de la quejosa, auto en el que se
declaró además fincado el remate por la expresada canti-
dad, se mandó poner en posesión del predio rematado y -
se ordenó el otorgamiento de la escritura definitiva de
propiedad; b).-En la ejecución de la misma resolución.-
En la demanda hace la quejosa la siguiente exposición -
de los antecedentes del asunto: "Primero: En un juicio
reclamatorio seguido por Emilio Alcocer contra mí, ante
la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Esta-
do, en la audiencia del día 18 diez y ocho de julio co-
rriente se remató y declaró fincado el remate del pre-
dio urbano número 474 cuatrocientos setenta y cuatro de
la calle 53 cincuenta y tres de esta ciudad de Mérida.-
Segundo.-En esta misma audiencia y en auto de la misma

fecha, 13 diez y ocho de julio, se declaró legal la postura hecha por el actor Emilio Alcocer; se declaró fincado el remate en su favor por la cantidad de \$700.00 setecientos pesos; se mandó poner al rematador en posesión del predio rematado dentro de tres días, y, además, otorgarle la escritura definitiva de propiedad.- Tercero: El remate se efectuó no obstante de estar el predio constituido en PATRIMONIO DE FAMILIA, y ser el único que poseo, esto es, mi -- único patrimonio.- Cuarto: Para efectuar el remate, se pidió al Registro Público certificado de la libertad o de los gravámenes que tuviera el predio, y el expresado Registro expidió certificado haciendo constar el embargo trabado a solicitud del señor Emilio Alcocer, pero no hizo constar que el mismo predio estaba constituido y registrado anteriormente con el carácter de PATRIMONIO DE FAMILIA.- De este modo el remate resulta efectuado sin este requisito legal.-- Quinto: Con mi carácter de demandada y por el perjuicio que me resultaba con la omisión de la circunstancia esencialísima de no haberse hecho constar en el certificado de gravámenes el carácter legal de Patrimonio de Familia de mi predio, ocurrí a la Junta de Conciliación y Arbitraje, formulando protesta, siendo negada mi petición".- Alega la quejosa que la resolución reclamada es violatoria de las garantías -- que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, y expresa los siguientes conceptos de violación: "PRECEPTOS CONSTITUCIONALES CUYAS GARANTIAS SE RECLAMAN:-El artículo 14 catorce, párrafo segundo de la Constitución Federal porque se me priva de mi propiedad, posesión y derecho sobre mi Patrimonio de Familia sin haberse cumplido las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las expedidas con



anterioridad.- Mi predio urbano número 474 cuatrocientos setenta y cuatro de la calle 53 cincuenta y tres - de esta ciudad de Mérida, está constituido y determinado con arreglo a las leyes del país en Patrimonio de Familia, y en consecuencia, constitucionalmente es inalienable por disposición previa y expresa de la fracción XXVIII veinte y ocho del artículo 123 ciento veintitres de la Constitución Federal.- Mi derecho al Patrimonio de Familia consta registrado en los libros -- del Registro Civil de la Propiedad del Estado de Yucatán, pero este hecho esencial se omitió, no se hizo -- constar en el certificado de dicho Registro, y por tanto, no se cumplió con lo dispuesto en el artículo 626 seiscientos veinte y seis del Código Federal del Trabajo, y así se efectuó el remate sin este requisito.- El artículo 16 diez y seis de la Constitución General, -- primera parte porque con el remate del único predio -- de mi propiedad constituido en Patrimonio de Familia -- sufrió molestia por parte de la autoridad responsable, -- en los términos que dicha ley establece. La resolución de que me quejo acaba en definitiva con mi Patrimonio de Familia.- El remate fué fincado en el mismo ejecutante quien no llenó los requisitos que exige la ley del ramo (Ley Federal del Trabajo) en sus artículos -- 632 seiscientos treinta y dos, y 643 seiscientos cuarenta y tres".

II.- El Juez Segundo de Distrito del Estado -- de Yucatán admitió la demanda, dió aviso de iniciación a esta Suprema Corte de Justicia y pidió a la autoridad señalada como responsable su informe justificado. La citada autoridad, al rendir su informe, confesó la existencia de los actos reclamados. La audiencia constitucional se celebró el día veintinueve de agosto de


mil novecientos treinta y nueve, sin asistencia de las partes. El Juez Segundo de Distrito del Estado de Yucatán negó a la quejosa la protección constitucional solicitada, fundándose al efecto en las siguientes consideraciones: "PRIMERO.- Se reclama: El auto de dieciocho de julio último, dictado por la autoridad responsable, por el cual declaró legal la postura hecha por el señor Emilio Alcocer, por la cantidad de setecientos pesos; declaró cerrado y fincado el remate del predio número cuatrocientos setenta y cuatro de la calle cincuenta y tres de esta ciudad, en favor de dicho postor y se manda poner en posesión del predio referido, al rematador, dentro de tres días, previo el otorgamiento de la respectiva escritura de propiedad.- La existencia del anterior acto, quedó acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable.-

3 SEGUNDO.- Estima la quejosa que con el acto reclamado se conculca en su perjuicio la garantía del artículo 14 constitucional porque el predio rematado, número cuatrocientos setenta y cuatro de la calle cincuenta y tres de esta ciudad, de su exclusiva propiedad, está constituido y determinado con arreglo a las leyes del país en Patrimonio de Familia, y en consecuencia, constitucionalmente es inalienable por disposición previa de la fracción XXVIII del artículo 123 de la Constitución Federal.- Ahora bien, de la copia certificada remitida por la autoridad responsable como justificación de su informe, aparece lo siguiente:-- que por resolución de diecisiete de agosto de mil novecientos treinta y seis, la Junta responsable a solicitud de Emilio Alcocer, decretó embargo precautorio sobre el predio número cuatrocientos setenta y cuatro de la calle cincuenta y tres de esta ciudad, X



de la propiedad de la quejosa Antonia Avilés; que se tomó razón de dicho embargo en el Registro Público de la Propiedad; que el once de noviembre de mil novecientos treinta y seis la propia Junta se declaró incompetente para continuar conociendo del juicio reclamatorio instaurado por Emilio Alcocer contra Antonia Avilés; que el dieciséis de diciembre del propio año se mandó alzar el embargo practicado sobre el predio de que se trata; que en mérito de la sentencia de la H. Suprema Corte de Justicia que concedió el amparo y protección de la Justicia Federal a Emilio Alcocer contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje, consistentes en la resolución que dictó por la cual se declaró incompetente para seguir conociendo del juicio reclamatorio, y en todos los actos de la propia autoridad tendientes a declarar insubsistente el embargo precautorio realizado por Alcocer; que en mérito de dicha sentencia, se repite, se dictó nuevo laudo condenando a la quejosa Antonia Avilés al pago de la cantidad de un mil doscientos cuarenta y cuatro pesos en concepto de salarios retenidos; que en ejecución de este nuevo laudo, se declaró trabado formal embargo sobre el predio número cuatrocientos setenta y cuatro de la calle cincuenta y tres de esta ciudad, embargo que se negó a inscribir el Registrador respectivo del Registro Público de la Propiedad, en virtud de aparecer inscrito dicho predio, como patrimonio de familia, desde el veintitrés de diciembre de mil novecientos treinta y seis; que por resolución de diez de abril de mil novecientos treinta y nueve, la autoridad responsable insistió, por las razones que adujo en di-

cha resolución, en que se tomara razón del embargo de referencia; que en cumplimiento de dicha resolución, se tomó razón del embargo en el Registro Público de la Propiedad; que el catorce de junio del corriente año se decretó el remate en pública subasta y primera almoneda del predio de que se trata, número cuatrocientos setenta y cuatro de la calle de cincuenta y tres de esta ciudad, fijándose para el efecto lugar, fecha y hora; que el dieciocho de julio próximo pasado, fecha señalada para la licitación del predio referido, únicamente se presentó como postor el señor Emilio Alcocer, ofreciendo la cantidad de setecientos pesos, cuya postura fué calificada de ley, declarándose cerrado y fincado el remate en su favor y ordenándose se le diera posesión del predio rematado, previo el otorgamiento de la respectiva escritura de propiedad. Del estudio de las anteriores constancias se desprende que no es exacto el concepto de violación que se expresa, pues si bien es cierto que el predio número cuatrocientos setenta y cuatro de la calle cincuenta y tres de esta ciudad, propiedad de la quejosa, fué inscrito como patrimonio de familia en el Registro Público de la Propiedad, desde el veintitrés de diciembre de mil novecientos treinta y seis, también lo es que dicha inscripción fué hecha con posterioridad al alzamiento del embargo que se trabó sobre dicho predio y que quedó insubsistente a virtud de la resolución de la Junta por la cual se declaró incompetente para conocer del juicio reclamatorio seguido contra la quejosa; y como por virtud de la sentencia dictada por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación concediendo a Emilio Alcocer el amparo de la Justicia Federal, se retrotraen los efectos del embargo a la





fecha de su inscripción, lógicamente se llega a la conclusión de que el predio de que se trata, cuando fué -- embargado no estaba inscrito como patrimonio de familia. Así, pues, por este capítulo, cabe negar a la quejosa -- el amparo y protección constitucional que solicita.-----

TERCERO.- Expone la quejosa que con el remate llevado a cabo del único bien que posee, sufre molestias por parte de la autoridad responsable. Aún cuando no expresa -- concepto alguno de violación, cabe decir que las molestias que pudiera resentir, están legalmente fundadas y motivadas, pues provienen de autoridad competente y dimanar de un procedimiento, como es el juicio reclamatorio seguido contra dicha quejosa".

III.- Incumple la quejosa con la sentencia -- de primera instancia, interpuso el recurso de revisión, que fué admitido. En el escrito respectivo formula la -- quejosa los siguientes agravios: "I.-No haberse dado -- perfecta cabal aplicación a lo dispuesto en el artículo 14 catorce, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.- II.-No haberse -- apreciado en la sentencia a revisión, debidamente y en el hecho propio, las molestias que me causa la resolución de la autoridad responsable, pues no es verdad que no hubiese expresado el concepto de la violación por -- las molestias que resiento por parte de la autoridad -- responsable, y digo que este concepto está claramente -- expresado al asentar en mi demanda de amparo que la cualidad de Patrimonio de Familia no se hizo constar en el certificado del Registro Público necesario para el remate; y siendo el predio objeto de este remate único -- de mi propiedad, dicho remate efectuado por la autoridad responsable acaba en definitiva y mata, por decir-



lo así, mi derecho constitucional al patrimonio de familia.- III.-No se hizo mérito (a) de lo establecido en la fracción XXVIII veintiocho, artículo 123 ciento veintitrés de la Constitución Federal; (b) del hecho de no haberse cumplido los requisitos formulados en los artículos 632 seiscientos treinta y dos y 643 seiscientos cuarenta y tres de la Ley Federal del Trabajo. IV.- El Juez sentenciador se limita al final de su Considerando Segundo a decir: "que cuando mi predio fué embargado no estaba constituido en Patrimonio de Familia; y, por otra parte, reconoce el mismo Juez, que mi predio fué inscrito con este carácter en el Registro Público de la Propiedad desde el veintitres de diciembre de 1936 mil novecientos treinta y seis. V.-No se estimó la manifiesta omisión en el certificado de gravámenes a que se refiere el artículo 626 seiscientos veintiseis del Código Federal del Trabajo, del Patrimonio de Familia. La sentencia contra la que solicito el recurso de revisión, fué notificada el día primero de septiembre en curso, según constancias puestas por el Actuario".

IV.- El C. Agente del Ministerio Público Federal, designado para intervenir en el asunto, ha pedido que se confirme por sus propios fundamentos la sentencia recurrida.

C O N S I D E R A N D O :

UNICO.-Los agravios alegados por la recurrente deben considerarse infundados, porque, en primer término, el Juez de Distrito se ocupa en su sentencia de todos los conceptos de violación expresados en la demanda y llega a la conclusión de que las molestias que hayan podido causarse a la señora Avilés se encuentran fundadas y motivadas en cuanto provienen de una autori-



dad competente y emanan de un procedimiento legal. En segundo lugar, debe decirse que no se infringió la disposición que establece el artículo 123 Constitucional - en su fracción XXVIII, porque en la fecha en que se tra bó el embargo aún no se había constituido el patrimonio de familia de que habla la recurrente. Tampoco puede -- considerarse que el Juez Segundo de Distrito del Estado de Yucatán haya agraviado a la quejosa al estimar que - no habían sido violados por la Junta los artículos 632 y 643 de la Ley Federal del Trabajo, ya que tales artículos son inaplicables, en atención a que la postura hecha por el señor Alcocer no excedió del importe de - su crédito, y además porque el fincamiento del remate tuvo lugar durante la almoneda y no después de ella.--

Por lo expuesto, con fundamento en el artículo 89 de la Ley de Amparo en vigor, es de fallarse y - se falla:


PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara - protege a la señora Antonia Avilés, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Yucatán, consistentes: a).-En el auto de dieciocho de julio de mil novecientos treinta y nueve, por el cual la autoridad señalada como responsable declaró legal la postura que por la cantidad de \$700.00 setecientos pesos presentó el señor Emilio Alcocer, durante el procedimiento de ejecución de un laudo dictado - con motivo de la reclamación que el propio Alcocer formuló en contra de la quejosa, auto en el que se declaró además fincado el remate por la expresada cantidad; se mandó poner en posesión del predio rematado y se - ordenó el otorgamiento de la escritura definitiva de - propiedad; y b).-En la ejecución de la misma resolución.

TERCERO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese el Tomo.

Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el C. Ministro Iñárritu. Firman los CC. Presidente y Ministros que lavintgraron, con el Secretario que autoriza.

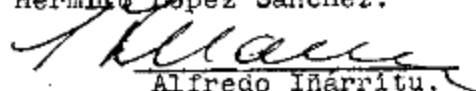
EL PRESIDENTE


Xavier Icaza.

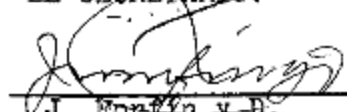
LOS MINISTROS:


Octavio M. Trigo.

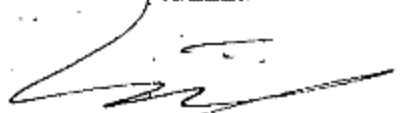

Hermilio López Sánchez.


Alfredo Iñárritu.

EL SECRETARIO.


J. Portín y D.

En la ciudad de México, a los 17 días del mes de Mayo de 1934, por lista de la sala de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, notificó la resolución anterior, a los señores Octavio M. Trigo y Alfredo Iñárritu, al Ministerio Público Federal.





16
 AT. 10.- Se recibe testimonio de la resolución dictada en el Toca Número 7078/39- Sec.- 2a., así como los autos del juicio de amparo promovido por **Antonia Avilés**.

Sección _____
 Número 3138

Al C. Juez Segundo- de Distrito
 en el Estado de Yucatán.
 Mérida, Yuc.

En 33- fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por **Antonia Avilés**, - - - - -

contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Yucatán, - - - - -

Con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en seis- fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Cuarta Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Segunda- Auxiliar con el número 7078/39.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración
 México, D.F., a 25 de marzo de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

P. PARALA GAY.

mog.

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting. The names are listed in alphabetical order.

2. The second part of the document is a list of the topics that were discussed at the meeting. The topics are listed in alphabetical order.

3. The third part of the document is a list of the actions that were taken at the meeting. The actions are listed in alphabetical order.

4. The fourth part of the document is a list of the resolutions that were adopted at the meeting. The resolutions are listed in alphabetical order.

5. The fifth part of the document is a list of the recommendations that were made at the meeting. The recommendations are listed in alphabetical order.

6. The sixth part of the document is a list of the conclusions that were reached at the meeting. The conclusions are listed in alphabetical order.



ASUNTO:- Acusa recibo del oficio --
3138, Sec. 2a., Toca 7078/
39 y anexos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION Al ciudadano

Secretario General de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

Sec. de Amps.

Exp. 132/939.

Número 1163.

Con la atenta nota de usted número 3138, Sección -
2a., Toca 7078/39, de fecha veinticinco de marzo último,
se recibió en este Juzgado el testimonio de la ejecuto-
ria pronunciada en el juicio de amparo promovido por An-
tonia Avilés, contra actos de la Junta Central de Conci-
liación y Arbitraje de este Estado, así como los autos -
originales del expediente de que se trata.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Mérida, Yuc., a 30 de abril de 1940.

EL JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO.

LIC. ALBERTO GONZALEZ ELANCO.

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

MAY 9 10 04 AM 1940

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.
DE

idd.

33376

Quintana

Por acuerdo del O. Presidente de la C. N. de
la, se agrega el presente oficio a sus antecedentes
en este.

México, D. F.

JUN 12 1940

